

ПОЛОЖЕНИЕ

о рецензировании статей научно-технического сборника «Технологии обеспечения жизненного цикла ядерных энергетических установок»

1. Общие положения

1.1. Сборник публикует статьи и сообщения о результатах теоретических и экспериментальных исследований и разработок, выполненных при создании, отработке и эксплуатации объектов с ядерными энергетическими установками (ЯЭУ) на всём их жизненном цикле.

1.2. Все материалы (статьи, сообщения и пр.), публикуемые в Сборнике, проходят рецензирование и утверждение на редколлегии.

1.3. Настоящее положение определяет процедуру рецензирования рукописей статей, сообщений и иных материалов, поступающих в редколлегию Сборника.

1.4. Институт рецензирования является экспертным органом, в который в соответствии с тематикой Сборника входят члены редколлегии Сборника, ведущие специалисты организаций, вузов и научных центров России.

1.5. Все рецензенты являются признанными специалистами по тематике рецензируемых материалов и имеют в течение последних трех лет публикации по тематике рецензируемой статьи.

1.6. При направлении статьи на рецензирование редакция предупреждает рецензента, что направляемые ему материалы предназначены исключительно для их изучения и написания рецензии. Передача статьи третьим лицам должна быть обязательно согласована с редакцией.

1.7. Организационное и материальное обеспечение рецензирования статей Сборника осуществляется редколлекцией сборника совместно с администрацией ФГУП «НИТИ им. А.П. Александрова».

1.8. Положение об институте рецензирования Сборника рассматривается на заседании редакционной коллегии Сборника и утверждается главным редактором.

2. Цель и задачи рецензирования

2.1. Целью независимого рецензирования является обеспечение высокого научного уровня материалов (статей, сообщений и пр.), представляемых к опубликованию в научно-техническом сборнике «Технологии обеспечения жизненного цикла ЯЭУ».

2.2. Основные задачи независимого рецензирования:

- объективная оценка актуальности, научной новизны и практической значимости содержания материалов, предоставляемых к публикации в Сборнике;
- обоснованное отклонение мало актуальных, слабых в научно-техническом отношении и редакционном оформлении статей;
- подготовка обоснованных рекомендаций для принятия редакционной коллегией Сборника решений о приоритете и целесообразности публикации тех или иных материалов.

3. Требования к рецензии на предоставляемые материалы

3.1. В рецензии (в той или иной степени) должны быть отмечены следующие основные моменты:

- соответствует ли статья тематике сборника;
- представляет ли статья интерес для читателей сборника;

- степень актуальности, научной новизны и/или практической значимости выполненной работы, а также (по возможности) ее место в ряду аналогичных отечественных и зарубежных исследований и разработок;
- методическая оригинальность подхода;
- чистота эксперимента и воспроизводимость результатов (для прикладных исследований);
- корректность интерпретации полученных экспериментальных данных, степень их соответствия теоретическим предпосылкам;
- корректность и однозначность выводов, их обоснованность в тексте, адекватность основным положениям статьи;
- информативность приводимых иллюстраций и таблиц, их уместность и соответствие смыслу описываемых закономерностей и явлений;
- знакомство автора (авторов) с современным состоянием рассматриваемой проблематики (ссылки на новейшую литературу и др.).

3.2. По мере необходимости рецензентом могут быть сделаны и другие конкретные замечания и рекомендации автору (авторам) по доработке статьи.

3.3. В заключительной части рецензия должна содержать обобщенный вывод о целесообразности публикации статьи в Сборнике: **«рекомендуется»**, **«рекомендуется с учетом исправления замечаний, отмеченных рецензентом»** или **«не рекомендуется»**.

4. Назначение рецензентов

4.1. Институт рецензентов при редколлегии научно-технического сборника «Технологии обеспечения жизненного цикла ядерных энергетических установок» формируется на основе принципов добровольности и независимости из числа ученых и высококвалифицированных специалистов по тематике сборника, включая членов Редакционной коллегии сборника.

4.2. Поступающие в редакцию Сборника материалы статей аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук сопровождаются внешней рецензией – рекомендацией научного руководителя – кандидата или доктора наук. При наличии в составе авторов статьи соавтора с ученой степенью рекомендация научного руководителя **не требуется**.

4.3. Рецензент назначается главным редактором, а также по его поручению заместителем главного редактора или членом редколлегии, имеющим научную специализацию соответствующую тематике статьи.

4.4. В отдельных случаях рецензент может назначаться для повторного рецензирования статьи. Решение о целесообразности и необходимости повторного рецензирования статьи и назначении второго рецензента принимается главным редактором или заместителем главного редактора по результатам рассмотрения первой рецензии. Основанием для повторного рецензирования статьи являются обоснованные возражения авторов на замечания, полученные при первичном рецензировании статьи.

5. Порядок рецензирования рукописей (организация и сроки подготовки рецензий)

5.1. Подготовка рецензий на поступающие для публикации статьи осуществляется независимыми рецензентами на условиях анонимности (для авторов).

5.2. Взаимодействие с авторами статей и рецензентами организует ответственный секретарь редакционной коллегии сборника. Ответственный секретарь редколлегии:

- оформляет документально процедуру рецензирования статей: направляет статью на рецензирование назначенному рецензенту почтой, по e-mail или факсом совместно с сопроводительным письмом главного редактора или его заместителя, ведет учет и хранение полученных рецензий;

- представляет главному редактору, его заместителю и членам редколлегии информацию о прохождении и результатах рецензирования статей;
- ведет переписку с авторами и рецензентами по всем рабочим вопросам от имени главного редактора;
- организует разрешение спорных и конфликтных ситуаций между авторами статей и их рецензентами;
- письменно уведомляет авторов о результатах рецензирования и решении редколлегии, принятом по вопросам публикации статей (направляет авторам копии рецензий на статью или мотивированный отказ в публикации статьи).

5.3. Срок подготовки рецензии устанавливается по согласованию с рецензентом (предельное значение срока рецензирования не должно превышать двух недель, без учета времени на пересылку статьи и рецензии). В случае необоснованного превышения предельного срока рецензирования рецензент возвращает статью в редакцию и ее рецензирование поручается другому рецензенту.

5.4. Рецензия оформляется в письменном виде на листах формата А4, подписывается рецензентом и в одном экземпляре направляется почтой или по e-mail или факсом в редколлегию Сборника (на имя ответственного секретаря редакционной коллегии). Одновременно возвращается рецензируемая статья.

5.5. При незначительных замечаниях по статье или их отсутствии рецензия рецензентом может быть оформлена по **типовой форме установленного образца** (Приложение).

5.6. При одновременном рецензировании двух и более статей одного автора рецензия подготавливается на каждую статью отдельно.

5.7. При наличии замечаний содержание рецензии в письменном виде доводится до сведения авторов статей при соблюдении условий анонимности. В случае несогласия с замечаниями рецензента авторы статей готовят обоснованные возражения и представляют их ответственному секретарю редколлегии письменно. Предпочтительная форма ответа рецензенту (обоснованного возражения) – это переработанный вариант статьи с двумя документами: список ответов на замечания рецензентов и сопроводительное письмо главному редактору Сборника. Исправленная рукопись направляется ответственным секретарем на повторное рассмотрение и согласование этим же рецензентом.

5.8. В случае отказа от публикации редколлегия направляет автору мотивированный отказ, заверенный главным редактором или его заместителем.

5.9. Автор статьи имеет право (по письменному запросу в адрес главного редактора) получить Рецензию статьи, без подписи и указания фамилии, имени, отчества, должности и места работы рецензента.

5.10. Возникшие спорные вопросы и конфликтные ситуации между авторами статей и рецензентом разрешаются главным редактором или заместителем главного редактора в рабочем порядке. В отдельных, наиболее сложных случаях, спорные и конфликтные ситуации между авторами статей и рецензентами могут рассматриваться на заседании редакционной коллегии Сборника.

5.11. Содержание каждого выпуска Сборника обсуждается на заседании редакционной коллегии, где с учетом мнения рецензентов решается вопрос о принятии к публикации каждой статьи. Протокол заседания редколлегии с принятым решением о содержании выпускаемого номера Сборника утверждается главным редактором или заместителем главного редактора.

5.12. После утверждения содержания выпускаемого номера Сборника ответственный секретарь информирует об этом авторов статей и указывает сроки публикации.

5.13. Протоколы заседаний редколлегии и оригиналы рецензий на статьи хранятся в редколлегии Сборника в течении 5 лет.

Положение утверждено главным редактором научно-технического сборника «Технологии обеспечения жизненного цикла ядерных энергетических установок» В.А. Василенко 07.04.2015.

Приложение

Периодический рецензируемый научно-технический сборник «Технологии обеспечения жизненного цикла ядерных энергетических установок».

(Типовая форма рецензии на статью)

Уважаемый _____ !

Редакция научно-технического сборника просит Вас ознакомиться с рукописью статьи

<u>Название</u>	
<u>Автор(ы)</u>	

и дать отзыв о целесообразности ее публикации в научно-техническом сборнике «Технологии обеспечения жизненного цикла ядерных энергетических установок».

Пожалуйста, дайте ответы на следующие вопросы и при необходимости сопроводите их комментариями:

Вопрос	Ответ (да/нет)
* Соответствует ли рукопись статьи тематике Сборника?	
Соответствует ли название статьи ее содержанию?	
Является ли тема представленной в статье работы актуальной?	
Имеет ли статья научную новизну и/или научно-практическую значимость ? Уровень научно-практической значимости статьи (<u>низкий, средний, высокий</u>). <small>Ненужное вычеркнуть</small>	
Соответствует ли аннотация статьи ее содержанию?	
Является ли изложение материала последовательным и четким?	
Достаточно ли в рукописи теоретических, экспериментальных и/или статистических данных, необходимых для обоснования представленных выводов?	
Является ли достаточной строгость и однозначность выводов, их обоснованность в тексте, адекватность основным положениям статьи?	
Соответствуют ли приведенные литературные ссылки содержанию рукописи?	
Представлены ли в работе ссылки на литературу, отражающую современное состояние рассматриваемой в статье тематики?	
Удовлетворительно ли качество текста рукописи?	
Удовлетворительно ли качество рисунков и иллюстраций?	
Удовлетворительно ли качество таблиц?	

* тематические направления научно-технического сборника и адрес редакции приведены в Приложении.

Если на какой-то вышеуказанный вопрос, по Вашему мнению, нет достаточных оснований ответить «Да», то прокомментируйте, пожалуйста, его дополнительно для авторов и редакции.

Если у Вас имеются пожелания или рекомендации авторам, в части улучшения качества статьи или представленной в статье работы, пожалуйста, изложите их кратко ниже.

По моему мнению, данная рукопись статьи:

<u>Название</u>	
<u>Автор(ы)</u>	

Может быть опубликована в виде статьи в научно-техническом сборнике «Технологии обеспечения жизненного цикла ядерных энергетических установок»:

без изменений и корректировок

* после незначительной корректировки материала рукописи в части:

* (укажите требования по корректировке рукописи статьи)

* после внесения серьезных исправлений и доработки материала рукописи:

* (укажите требования по доработке статьи)

*** Не может быть опубликована**

* (укажите, если считаете это целесообразным, причину отказа в публикации)

* отметьте строку с нужной формулировкой (по возможности дополнив её пояснениями).

Рецензент:

_____ (Фамилия, инициалы)

_____ (Должность, ученая степень, ученое звание (если имеются))

Подпись: _____ Дата: _____

(Рецензия заверяется в порядке, установленном в учреждении, где работает рецензент)

Просим Вас выслать в редакцию **почтой или по факсу** заполненный и подписанный Вами экземпляр рецензии (**либо выслать в редакцию по электронной почте скан-копию заполненного и подписанного экземпляра рецензии**).